



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 49237/2025  
Sp. zn.: KSÚ/9248/2025/Ber  
330.1 A10  
Vyřizuje: Bc. Markéta Berečková  
Odbor: Odbor krajský stavební úřad  
Telefon: 595 622 964  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2025-08-15  
Vypraveno: 2025-08-15

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona

**ruší**

**rozhodnutí** Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, č. j. **MMOP 212357/2024 ze dne 30. 12. 2024**, kterým bylo na základě žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů vydáno rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Kyjovice, č. parc. 1046/1 DTS+NNk+VNk“ na pozemcích parc. č. 593, 983/135, 1046/1, 1046/3, 1046/4, 1046/5, 1046/6, 1046/7, 1046/8, 1046/15, 1046/21, 1046/22, 1046/23, 1046/24, 1046/25, 1046/26, 1046/27, 1046/28, 1046/29, 1046/30, 1046/31, 1046/32, 1046/33, 1046/34, 1046/35, 1046/36, 1046/37, 1046/38, 1046/39, 1046/40, 1046/41, 1046/42, 1046/43, 1046/44, 1046/45, 1046/46, 1046/47, 1046/48, 1046/49, 1046/50, 1046/51, 1046/52, 1046/53, 1046/54, 1046/55, 1047/1, 1047/2, 1047/7, 1047/8, 1047/9, 1047/10, 1047/13, 1178/1 v katastrálním území Kyjovice ve Slezsku, **a věc vrací** Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, **k novému projednání**.

### Odůvodnění

Nejprve považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle výše uvedeného zákona

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Odvolací orgán rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Obecní úřad Pustá Polom, stavební úřad, obdržel dne 27. 6. 2024 žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly (dále jen „žadatel“), kterou zastupuje společnost NOVPRO FM,s.r.o., Sadová 609, 738 01 Frýdek - Místek, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Kyjovice, č. parc. 1046/1 DTS+NNk+VNk“ na pozemcích parc. č. 593, 983/135, 1046/1, 1046/3, 1046/4, 1046/5, 1046/6, 1046/7, 1046/8, 1046/15, 1046/21, 1046/22, 1046/23, 1046/24, 1046/25, 1046/26, 1046/27, 1046/28, 1046/29, 1046/30, 1046/31, 1046/32, 1046/33, 1046/34, 1046/35, 1046/36, 1046/37, 1046/38, 1046/39, 1046/40, 1046/41, 1046/42, 1046/43, 1046/44, 1046/45, 1046/46, 1046/47, 1046/48, 1046/49, 1046/50, 1046/51, 1046/52, 1046/53, 1046/54, 1046/55, 1047/1, 1047/2, 1047/7, 1047/8, 1047/9, 1047/10, 1047/13, 1178/1 v katastrálním území Kyjovice ve Slezsku (dále jen „stavební záměr“). Jelikož se veškeré pozemky nacházejí v jednom katastrálním území, nebude odvolací orgán dále název katastrálního území uvádět. Jedná se o liniovou stavbu technické infrastruktury - distribuční soustavu v elektroenergetice, obsahující podzemní vedení o napětí 22 kV, kompaktní trafostanici VN/NN a podzemní vedení o napětí 0,4 kV. Účelem stavby je rozšíření stávající distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, přivedení el. energie pro plánovanou výstavbu RD v dané lokalitě, posílení kapacity stávající distribuční sítě NN včetně rezervy pro napojení dalších odběrů v budoucnu.

K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterou ověřil Ing. Jiří Němec, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb a dokladovou část, obsahující stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a správců technické infrastruktury.

Poněvadž dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona, předal Obecní úřad Pustá Polom, stavební úřad spis vedený k žádosti společnosti ČEZ Distribuce a.s. opatřením ze dne 6. 9. 2024 Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který se stal příslušným k vyřízení věci.

Opatřením ze dne 16. 9. 2024 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž dle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání. Účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že své námítky a stanoviska mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení, a že k pozdějším námítkám a důkazům nebude přihlédnuto. V oznámení o zahájení řízení stavební úřad rovněž účastníky řízení informoval, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v průběhu 3 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.

Dne 26. 9. 2024 se formou e-mailové zprávy vyjádřila ke stavbě Správa silnic Moravskoslezského kraje, která požadovala upřesnit v dokumentaci některé podrobnosti a detaily stavby.

Dne 27. 9. 2024 uplatnil proti stavbě námítky Libor Kocián, bytem Kyjovice 252., který je účastníkem řízení. Nesouhlasil především s umístěním stavby v okraji jeho pozemků parc. č. 1046/3, 1043/4, 1046/5 a 1046/6. Podle něj stavba nerespektuje Územní plán Kyjovice, v němž je územní rozvoj v ploše BI-Z16 podmíněn pořízením územní studie, která navrhuje možnost optimálního využití pozemků v zastavitelných plochách.

Uvádí, že v případě že nešlo vycházet z územní studie US3, je nutno respektovat Územní plán Kyjovice, který vymezuje v ploše BI-Z16 plochu označenou T-Z20, která je koridorem technické infrastruktury. Stejně námitky uplatnila dne 30. 9. 2024 Jarmila Kociánová, bytem Kyjovice 252.

Dne 2. 10. 2024 uplatnil obdobné námitky Tomáš Vavrečka, bytem Výškovická 483/172, Ostrava, který je vlastníkem pozemků parc. č. 1046/8 a 593. Ten navíc upozornil, že v dokumentaci nejsou zakresleny přípojky plynu, vody a telekomunikační kabel, uložené v pozemku parc. č. 1046/8 podél hranice s pozemkem parc. č. 593, které by mohly být stavbou dotčeny, přestože na ně upozorňoval a poslal žadatelovi zakres jejich uložení.

Dne 3. 10. 2024 byly do spisu žadatelem vloženy dopracované detaily dokumentace, které požadovala upřesnit Správa silnic Moravskoslezského kraje.

Opatřením ze dne 14. 10. 2024 požádal stavební úřad žadatele, aby se vyjádřil k uplatněným námitkám účastníků řízení. Jeho vyjádření, ve kterém zdůvodnil navrhované řešení, bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 16. 10. 2024.

Poněvadž pro stavbu nebylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování, jako příslušného orgánu územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), požádal stavební úřad o posouzení souladu stavby s územním plánem Kyjovice úřad územního plánování opatřením ze dne 13. 11. 2024 v rámci součinnosti. Požadované posouzení bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 11. 12. 2024, kdy úřad územního plánování konstatoval, že záměr je v souladu s Územním plánem Kyjovice.

Následně stavební úřad vydal dne 30. 12. 2024 pod č.j. MMOP 212357/2024 rozhodnutí, kterým byl stavební záměr umístěn.

Dne 22. 1. 2025 bylo podáno blanketní společné odvolání manželů Kociánových, bytem Kyjovice 252 (dále jen „odvolatelé Kociánovi“) a dále odvolání Tomáše Vavrečky, bytem Kyjovice 259 (dále jen „odvolatel Vavrečka“), kteří jsou zastupováni Mgr. Ondřejem Kurkou, advokátem, se sídlem nám. Republiky 5, Opava V odvolání zástupce uvedl, že odvolací námitky odvolatelů budou doplněny po nahlédnutí do spisu.

Dne 28. 1. 2025 zástupce odvolatelů nahlédl do spisu a dne 3. 2. 2025 byla doplněna odvolání odvolatelů Kociánových a odvolatele Vavrečky. Obsah jejich odvolání je prakticky totožný.

Stavební úřad opatřením ze dne 3. 3. 2025 vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a současně je vyzval, aby se k němu ve lhůtě do 10 dnů od doručení vyjádřili. Této možnosti využil žadatel a účastníci řízení Ing. Ivo Količ, bytem Bieblova 2951, Ostrava, Ing. Petr Vavrecha, bytem Sklopčická 593, Krásné Pole a Martin Pazdziora, bytem Čeladná 948.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis odvolacímu orgánu. Odvolání je povinen odvolací orgán posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatelé jsou účastníky vedeného územního řízení, jedná se tak o odvolání **přípustná**. Z dokladů o doručení založených ve spise plyne, že odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě, jedná se tedy o odvolání **včasná**. Odvolací orgán posoudil podaná odvolání dále dle § 82 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že náležitosti v něm uvedené splňuje.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání odvolání napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení odvolací orgán opírá výrok svého rozhodnutí o odvolání o následující posouzení věci.

V odvolání odvolatelé nesouhlasili s tím, že nebylo v rámci prvoinstančního řízení vydáno závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 96b stavebního zákona, neboť součástí záměru je budova trafostanice, a minimálně z tohoto důvodu podle nich vyžadoval záměr posouzení souladu s územně plánovací dokumentací úřadem územního plánování v závazném stanovisku. Dále odvolatelé napadali skutečnost, že umístění stavby nerespektuje koridor T-Z20 a územní studii, a stavební úřad dostatečně neodůvodnil, proč je územní studie nezávazná a umístění stavby se od ní odchyluje.

Odvolací orgán se proto v rámci součinnosti obrátil na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování (dále jen „oddělení ÚP“), a požádal ho o posouzení, zda pro navrhovaný záměr mělo být vydáno závazné stanovisko úřadu územního plánování, neboť případná absence závazného stanoviska má vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí stavebního úřadu.

Dne 1. 7. 2025 obdržel odvolací orgán sdělení oddělení ÚP ze dne 26. 6. 2025, č.j. MSK 62186/2025, ve kterém oddělení ÚP potvrdilo, že závazné stanovisko úřadu územního plánování k záměru být vydáno nemělo a dle § 90 odst. 2 stavebního zákona posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování provádí stavební úřad. Oddělení ÚP rovněž potvrdilo závěr úřadu územního plánování uvedený ve sdělení ze dne 26. 11. 2024, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

V návaznosti na skutečnost, že byl do spisu doplněn nový podklad, s přihlédnutím k § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, odvolací orgán vyrozuměl účastníky řízení o tom, že v odvolacím řízení byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí o odvolání, a v rámci odvolacího řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti nikdo nevyužil.

Předmětem napadeného územního rozhodnutí je nová trvalá stavba veřejné technické infrastruktury, tj. podzemního vedení o napětí 22 kV, kompaktní trafostanice BETONBAU - VN/NN a podzemního vedení o napětí 0,4 kV. Jedná se o distribuční soustavu v elektroenergetice, jejímž účelem je rozšíření stávající distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, přivedení el. energie pro plánovanou výstavbu RD v dané lokalitě, posílení kapacity stávající distribuční sítě NN včetně rezervy pro napojení dalších odběrů v budoucnu. Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) **distribuční soustavou**, což je dle výše zmíněného zákona vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Distribuční soustava je **zřizována a provozována ve veřejném zájmu**. Na řízení se vztahuje také zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění platném do 30. 6. 2025 (dále jen „liniový zákon“). Ten upravuje postupy při přípravě, umisťování a povolování mj. staveb energetické infrastruktury a při

získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon je ve vztahu ke stavebnímu zákonu speciální právní úpravou a ve věcech, které upravuje, má před stavebním zákonem přednost. Vztahuje-li se na řízení liniový zákon, pak podle § 2 odst. 1 liniového zákona příslušný stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o této skutečnosti poučí účastníky, což stavební úřad učinil.

Proces územního řízení je upraven v § 84 až § 95 stavebního zákona a v § 3 až § 14 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s § 86 stavebního zákona. K žádosti se připojují náležitosti vyplývající z § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 3 odst. 2 uvedené vyhlášky, které jsou podrobně specifikovány v příloze č. 1 téže vyhlášky v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. V rámci územního řízení tedy musí stavební úřad především ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh požadavkům výše uvedených právních předpisů vyhovuje. Pokud stavební úřad zjistí, že žádost nemá předepsané náležitosti, postupuje podle § 45 odst. 2 správního řádu, tzn., že vyzve žadatele, aby zjištěné nedostatky žádosti v přiměřené lhůtě odstranil, případně, pokud je to s ohledem na charakter nedostatků možné, pomůže je žadateli odstranit na místě. V daném případě stavební úřad žadatele nevyzval k odstranění vad žádosti a měl zřejmě za to, že žádost včetně příloh a podkladů je úplná. Odvolací orgán však zjistil, že **žádost ze dne 27. 6. 2024 trpí nedostatky**. Ty se týkají zejména nedostatků v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury (dále jen „DÚR“), která by měla být zpracována dle přílohy č. 2 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. č. 499/2006 Sb.).

Doložená DÚR obsahuje textovou část – Průvodní zprávu a Souhrnnou technickou zprávu (dále jen „STZ“) a dále grafickou část, konkrétně dva situační výkresy C2 – Situace katastrální a C3 – Situace koordinační. Výkres C3 obsahuje zákres stávajících a navržených inženýrských sítí v daném území a vzdálenosti kabelu od okrajů budoucích komunikací. Chybí však stávající výškopis a polohopis, které popisují stávající terénní podmínky a situaci na pozemku před zahájením stavby a zakreslení stávajících a navrhovaných ochranných a bezpečnostních pásem. DÚR má obsahovat část D Dokumentace objektů, ve které by měly být obsaženy především charakteristické řezy, z nichž bude zřejmé především způsob a hloubka založení stavby. Tuto část DÚR neobsahuje. Pokud je součástí záměru výrobek plnící funkce stavby, měl by být součástí dokladové části doklad podle jiného právního předpisu, který prokazuje shodu vlastností tohoto výrobku s požadavky na stavby dle § 156 stavebního zákona nebo technická dokumentace výrobku nebo dovozce. V daném případě je součástí záměru typová kompaktní trafostanice BETONBAU. Dokumentace však žádný doklad o tomto výrobku ve smyslu výše uvedeného neobsahuje. Dle odvolacího orgánu je výkresová část dokumentace v tomto smyslu nedostatečná.

Odvolací orgán se dále zabýval procesem řízení. Stavební úřad řízení oznámil zahájení řízení v souladu s § 87 stavebního zákona a zejména zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námitky. V oznámení současně účastníky řízení informoval, že mají možnost se po lhůtě stanovené pro podání námitek ve lhůtě 3 dnů vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Po ukončení této lhůty by se tak již neměl spis dále doplňovat a stavební úřad by měl vydat rozhodnutí. V daném případě byl po této lhůtě dne 3. 10. 2024 do spisu doplněn doklad žadatele, podle kterého se údajně posouvá trasa kabelu za vnější hranu příkopu. Toto posunutí má být zřejmé z přiložené situace, která je však nepřehledná, a poněvadž místo posunutí není blíže specifikováno, odvolací orgán nezjistil, kterého místa v situaci se to týká a zda se to dotýká práv jiných účastníků řízení. Dále bylo dne 16. 10. 2024 do spisu založeno vyjádření žadatele k uplatněným námitkám, ve kterém žadatel zdůvodňuje, proč nevyužil pro umístění kabelu VN 22 kV při



západním okraji plochy koridor územního plánu T-Z13 a proč se záměr odchyluje od platné územní studie US3. Stavební úřad žadatele cituje v rozhodnutí a v podstatě se tak o jeho vyjádření opírá při vyhodnocení námitek, aniž by dal možnost účastníkům se s vyjádřením seznámit ještě před vydáním rozhodnutí. Stavební úřad si dále po lhůtě k seznámení se s podklady rozhodnutí vyžádal u úřadu územního plánování v rámci součinnosti posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“). Sdělení úřadu územního plánování, ve kterém byl posouzen soulad staveb s ÚPD, byl do spisu založen dne 11. 12. 2024. Třebaže tento podklad stavební úřad v rozhodnutí nezmiňuje, evidentně jej použil při vypořádání souladu stavby s ÚPD, neboť závěry úřadu územního plánování ze sdělení ze dne 11. 12. 2024 jsou v rozhodnutí převzaty a doslova citovány. Odvolací orgán je proto názoru, že stavebním úřadem nebyly vůči účastníkům řízení dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim nebyla zachována procesní práva v celém průběhu správního řízení, neboť neměli možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit se všemi podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Pro úplnost odvolací orgán k tomu doplňuje, že právo vyjádřit se ke **kompletním** podkladům správního rozhodnutí je velmi podstatné procesní právo, na které je při přezkoumávání správních rozhodnutí kladen velký důraz i ze strany soudů, a to nejen správních soudů, ale rovněž Ústavního soudu. Jak v této souvislosti vyjádřil Nejvyšší správní soud (viz rozsudek ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002-36), „*smyslem... je umožnit účastníku řízení, aby ve fázi „před vydáním rozhodnutí“, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohl uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno.*“ V nálezu Ústavního soudu zn. ÚS 58/2000 se ve vztahu k právu účastníka vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k jeho podkladům uvádí: „*Zásadám spravedlivého procesu, jak vyplývají z Listiny (čl. 36 odst. 1 LPS), je nutno rozumět tak, že ve spojení s obecným procesním předpisem v řízení před správním orgánem musí být dána jeho účastníkovi možnost vyjádřit se nejen k provedeným důkazům a k věci samé, ale také navrhnout důkazy, jejichž provedení pro prokázání svých tvrzení pokládá za potřebné; tomuto procesnímu právu účastníka odpovídá povinnost správního orgánu nejen o vznesených návrzích rozhodnout, ale pokud jim nevyhoví, také ve svém rozhodnutí vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl.*“ Ústavní soud k tomu uzavřel, že jestliže tak správní orgán neučiní, zatíží své rozhodnutí nejen vadami spočívajícími v porušení obecných procesních předpisů, ale současně postupuje v rozporu se zásadami vyjádřenými v čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, k čemuž musí soud přezkoumávající napadené správní rozhodnutí přihlédnout a rozhodnutí zrušit. Podle správních soudů v případě, že byly až poté, co uplynula lhůta pro seznámení se s podklady rozhodnutí, do spisu vloženy další podklady, které jsou použity pro obsah rozhodnutí, jde o nezhoditelnou vadu řízení, jen když může mít vliv na zákonnost rozhodnutí. Takovou vadu není možné zhojit až v rámci odvolacího řízení, které jinak s prvostupňovým řízením tvoří jeden celek, neboť by šlo o možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí až po vydání rozhodnutí, a nikoliv před ním, jak požaduje dikce ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. S ohledem na tuto závažnou procesní vadu odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Vlastní rozhodnutí ve věci má obsahovat jak obecné náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu, tak specifické náležitosti vyplývající z § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a z § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Výrok rozhodnutí tyto náležitosti obsahuje a je dostatečně přesný a určitý. Ke stanovení účastníků řízení v napadeném rozhodnutí odvolací orgán sděluje, že při kontrole zjistil, že k pozemku parc. č. 1178/1, který je ve vlastnictví Moravskoslezského kraje, mají věcná břemena další osoby, které nebyly uvedeny mezi účastníky řízení. V novém projednání věci je nutno ověřit, zda se umístění záměru může dotknout výkonu jejich práv

z věcných břemen, a případně je zahrnout do okruhu účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh územního řízení, jaké podklady a doklady byly použity pro vydání rozhodnutí a jak je stavební úřad v daném řízení vyhodnotil. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí rovněž posoudil záměr podle jednotlivých požadavků § 90 odst. 1 uvedeného zákona, tj. zda je navrhovaný záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V tomto směru byl záměr posouzen dostatečně a odvolací orgán se s úvahami a závěry stavebního úřadu ztotožňuje a považuje je za dostatečné, srozumitelné a přesvědčivé.

Pokud není pro záměr jako v daném případě, vydáno závazné stanovisko úřadu územního plánování, provádí ve smyslu § 90 odst. 2 stavebního zákona vyhodnocení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování stavební úřad sám. Územně plánovací dokumentací jsou podle § 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, **územní plán** a regulační plán. **Územní plán** Kyjovice stanovuje v textové části v bodě 5.4.12. pro lokalitu 12 – U hřiště I tuto podmínku: „*Územní rozvoj v ploše BI-Z16 je podmíněn zpracováním územní studie*“. Povinnost zpracovat územní studii vyplývá i z hlavního a koordinačního výkresu územního plánu, podle kterých se zpracování územní studie týká kromě plochy BI-Z16 ještě plochy SK-Z6. V části I.A.12., bodu 1. územního plánu je ke zpracování územní studie pro plochu BI-Z16 stanoveno: „*Cílem prověření je návrh optimálního rozvržení parcelace, vymezení ploch veřejných prostranství, návrh dopravní a technické infrastruktury, stanovení podrobných podmínek se zaměřením na prostorové podmínky pro výstavbu RD, vymezení veřejných prostranství v souladu s požadavky kap. I.A.6. návrh napojení plochy BI-Z16 na nadřazenou komunikační síť, při řešení zohlednit blízkost hřbitova, regionálního biokoridoru a 50m vzdálenost od pozemků k plnění funkce lesa.*“ Zpracování územní studie je tak pro plochu BI-Z16 územním plánem přímo nařízeno a stavební úřad tak je při posuzování souladu záměru s územním plánem povinen zkoumat, zda byla územní studie zpracována a zaevidována, a zda ji záměr respektuje. Ačkoliv je územní studie právně nezávazná, v případě, že se záměr o ní odchyluje, je povinen stavební úřad zdůvodnit, proč nebyla respektována a bylo navrženo jiné řešení. Tento názor je uveden i ve sdělení oddělení ÚP ze dne 26. 6. 2025, kde je napsáno: „*územní studie je právně nezávazným, avšak na základě § 25 a § 30 stavebního zákona neopominutelným podkladem pro rozhodování v území, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Z metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj s názvem „Územní studie“ z roku 2010 vyplývá, že „stavební úřad musí při územním řízení porovnat navrhovaný záměr s jejím řešením a v případě přípustné odchylky tuto v územním rozhodnutí odůvodnit s tím, že v odůvodnění rozhodnutí prokáže, že nalezl z hlediska cílů a úkolů územního plánování a veřejných zájmů vhodnější nebo alespoň rovnocenné řešení, než obsahuje územní studie.*“ Nejvyšší správní soud k tomuto typu územní studie, jež má sloužit jako podklad pro rozhodování v území, ve své judikatuře uvádí, že „*lze dovozovat, že smyslem podmínky podle § 43 odst. 2 stavebního zákona není územní studii pouze formálně pořídit a schválit, nýbrž k ní i fakticky přihlížet, jakkoli tím nezískává přímo povahu závazného podkladu pro rozhodování v územním řízení. Stále totiž platí, že v konkrétních případech je možné podle územní studie vůbec nepostupovat nebo se od ní dílčím způsobem odchýlit, neboť tento postup je v souladu se zákonem a mohou pro něj existovat legitimní důvody*“ (rozsudek NSS ze dne 18. 2. 2021, č. j. 9 As 164/2020-36).“

V projednávaném případě je pro plochu BI-Z16 zpracována územní studie s označením „Kyjovice US 3“. V územní studii je v textové části k zásobování elektrickou energií uvedeno: „Kyjovice jsou zásobovány elektrickou energií odbočkou z vedení distribuční elektrizační soustavy 22 kV čí. 293. Z nadzemního vedení 22 kV jsou napojené jednotlivé distribuční transformační stanice v obci. Nejbližše zastavitelné plochy Z16 je situována DTS 1665 Kyjovice – Zbyslavická, ze které může být zásobováno několik navržených stavebních pozemků v severovýchodní části plochy Z16. Pro zásobování celého řešeného území by kapacita této trafostanice nebyla dostatečná, **proto je na západním okraji plochy Z16 v blízkosti hřbitova navržen krátký úsek nadzemního vedení VN vycházející ze stávajícího vedení VN a nová trafostanice.** Nová vedení NN jsou navržena jako kabelová podzemní a jsou vedena podél stávajících a navržených místních komunikací a silnice III/465“. Součástí územní studie je výkres č. 4 - Technická infrastruktura. V tomto výkrese jsou zakresleny jednotlivé sítě technické infrastruktury, které vycházejí z územního plánu. Z těchto podkladů je zřejmé, že nové nadzemní vedení VN 22 kV mělo být vedeno v západní části přes pozemky 1053 a 1054 na pozemek 1058 a zde mělo být u pozemku parc. č. 1072/2 ukončeno trafostanicí. Navrhovaný záměr však s nadzemním vedením VN vůbec nepočítá a kabel VN je veden v zemi po obvodu plochy BI-Z16 až na pozemek parc. č. 593, přičemž v západní části je veden nikoliv v komunikaci v koridoru T-Z13, ale na okraji stavebních pozemků soukromých vlastníků, což územní studie nepředpokládá. Odvolatelé, kteří jsou vlastníky některých z těchto pozemků dotčených stavbou s umístěním stavby nesouhlasí a tuto skutečnost, že umístění záměru není v souladu s územní studii, namítali už v průběhu řízení. Stavební úřad se však blíže tímto rozporem nezabýval a v odůvodnění rozhodnutí k námitkám směřujícím k územní studii pouze uvedl: „Žádná z podmínek stanovených v této územní studii není závazná. Studie navrhuje možnosti optimálního využití pozemků v zastavitelných plochách a slouží jako podklad pro rozhodování v území. Nová distribuční trafostanice bude sloužit pro zajištění nových odběrných míst v celé ploše BI-Z16 lokalita „U hřiště“, tedy i pozemků parc. č. 1046/3, 1046/4, 1046/5, 1046/6 v k.ú. Kyjovice ve Slezsku, ve vlastnictví paní Jarmily Kociánové, pana Libora Kociána (v případě odvolatele Vavrečky pozemků 1046/8 a 593).“ Odůvodnění, kdy stavební úřad pouze konstatoval, že studie není právně závazná, je zcela nedostatečné a v novém projednání je potřeba podrobně zdůvodnit, proč záměr územní studii nerespektuje a proč je navržené řešení z hlediska cílů a úkolů územního plánování a veřejných zájmů podle stavebního úřadu vhodnější (nebo alespoň rovnocenné), než obsahuje územní studie.

Je tedy možno konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí nesplňuje náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Odvolací orgán zjistil v rámci přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, důvody, pro které bylo nutno rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání.

Na úvod je nutno konstatovat, že podle § 89 stavebního zákona je územní řízení ovládáno zásadou koncentrace řízení, která znamená, že účastníci řízení mohou uplatnit své **námítky nejpozději při ústním jednání nebo ve lhůtě určené stavebním úřadem. K námitkám účastníků řízení uplatněným později se nepřihlíží.** Na skutečnost, že stavební úřad nebude k později uplatněným námitkám účastníků řízení přihlížet, byli účastníci řízení v oznámení o zahájení řízení upozorněni. Z uvedeného ustanovení dále vyplývá, že osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují výše uvedené požadavky, se nepřihlíží. Současně dle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že **k novým skutečnostem a k návrhům na**



**provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.**

V první části odvolání všech odvolatelů v bodech 4 a 5 jsou uvedeny obecné proklamace o nezákonnosti rozhodnutí, které jsou dále upřesněny. V bodě 6 odvolatelé citují část rozhodnutí stavebního úřadu ze str. 15, týkající se vypořádání jejich námitek, které směřovaly k nerespektování koridoru technické infrastruktury a územní studie. V bodě 7 odvolání k tomu uvádí: „územní studie byla zpracována z toho důvodu, aby došlo k rozumnému rozvržení budoucích staveb v lokalitě umísťovaných tak, aby všichni vlastníci dotčených pozemků byli omezeni v co nejmenším rozsahu, aby zde mohlo být umístěno co nejvíce rodinných domů a ke všem stavbám zajištěn dobrý přístup včetně infrastruktury. Územní studie je dle § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jedním z územně plánovacích podkladů sloužící k rozhodování v území. Dle komentáře ke stavebnímu zákonu: „Územní studie je neopominutelným podkladem pro rozhodování v území, ale právně nezávazným. Při rozhodování v území je nutné se územní studií vždy zabývat a odůvodnit, jak byla zohledněna. Pokud z následného projednání záměru vyplýne, že existuje řešení vhodnější z hlediska ochrany a koordinace veřejných zájmů v území, než je řešení navržené územní studií, může se stavební úřad od řešení navrženého v územní studii odchýlit, ale musí to vždy řádně odůvodnit. Tyto případy nastávají zejména tehdy, pokud je územní studie zaměřena na řešení jednoho izolovaného systému a navržené řešení nezohlednilo komplexně ochranu všech veřejných zájmů, které se v daném území vyskytují." V tomto ohledu je tedy Rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, když nedošlo k řádnému vypořádání námitek odvolatelů a stavební úřad nijak neodůvodnil, proč je dle něj zpracovaná územní studie nezávazná a odchyluje se od ní v rozporu se zájmy jednotlivých vlastníků pozemků, zejména odvolatelů."

Odvolací orgán uvádí, že námitky, v nichž odvolatelé namítají, že stavební úřad dostatečně neodůvodnil, proč se navrhované řešení odchyluje od územní studie Kyjovice US 3, považuje za důvodné a vyjádřil se k tomu výše v odůvodnění rozhodnutí.

V námitce označené číslem 8. odvolatelé uvádějí: „Ačkoliv se stavební úřad odkazuje na územní plán a vyhodnocuje soulad záměru s územním plánem, nebylo v rámci řízení vydáno závazné stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru výstavby a územního plánování, oddělení územního plánování jako orgánu územního plánování s odůvodněním, že k předloženému záměru se závazné stanovisko nevydává (viz bod 8 koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Opavy ze dne 13.5.2024, č.j. MMOP 77405/2024). S tímto závěrem odvolatelé rovněž nesouhlasí. Odvolatelé mají za to, že povinnost stavebního úřadu mít pro své rozhodnutí jako podklad rozhodnutí závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona č. 183/2006 Sb., který je třeba ve věci aplikovat, vyplývá z toho, že předmětný záměr není uveden ve výčtu záměrů v § 96b odst. 1 stavebního zákona. Ve sdělení orgánu územního plánování v rámci uvedeného koordinovaného závazného stanoviska je uvedeno, že se jedná o záměr podle § 96b odst. 1 písm. c), který odkazuje na § 103 odst. 1 písm. c) až f), pokud záměr nezasahuje do nezastavěného území, konkrétně je záměr označen za záměr dle § 103 odst. 1 písm. f) bod 5., tedy za „distribuční soustavu v elektroenergetice s výjimkou budov". Jinými slovy, budova, byť součástí distribuční soustavy, je záměrem vyžadujícím vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování. Dle názoru odvolatelů trafostanice jako součást záměru nepochybně budovou je. Dle § 2 písm. i) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) je budovou nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Tyto pojmové znaky předmětná trafostanice nepochybně splňuje. Z tohoto důvodu mělo dle názoru odvolatelů být k věci vydáno závazné stanovisko, aby se úřad územního plánování vyjádřil k umístění této stavby z pohledu souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování - zejména budovy trafostanice. Z tohoto důvodu trpí rozhodnutí další vadou, a

*to nedostatkem důvodů a podkladů pro vydání rozhodnutí a rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné, případně došlo k podstatné vadě řízení mající vliv na zákonnost rozhodnutí, neboť bylo rozhodováno podle neúplných podkladů žádosti."*

Přestože tato námitka nebyla uplatněna v průběhu prvoinstančního řízení a odvolací orgán by tak k ní neměl přihlížet, s ohledem na její obsah se obrátil odvolací orgán opatřením ze dne 30. 4. 2025 č.j. MSK 62181/2025 v rámci součinnosti na nadřízený orgán úřadu územního plánování, aby posoudil, zda pro navrhovaný záměr mělo být vydáno závazné stanovisko úřadu územního plánování, neboť případná absence závazného stanoviska by měla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí stavebního úřadu. Dne 1. 7. 2025 obdržel odvolací orgán sdělení oddělení ÚP ze dne 26. 6. 2025, č.j. MSK 62186/2025, ve kterém oddělení ÚP potvrdilo, že závazné stanovisko úřadu územního plánování k záměru být vydáno nemělo a dle § 90 odst. 2 stavebního zákona posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování provádí stavební úřad. Uvedlo, že k předloženému záměru se nevydává závazné stanovisko, neboť dle § 96b odst. 1 písm. c) stavebního zákona se závazné stanovisko nevydává pro stavební záměry v zastavěném území a zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. Do této kategorie lze dle úřadu územního plánování zařadit i předložený záměr výstavby nové kompaktní distribuční trafostanice VN/NN a rozšíření elektrické energie pro plánovanou výstavbu RD v dané lokalitě v k. ú. Kyjovice ve Slezsku, jelikož se dle § 103 odst. 1 písm. f) stavebního zákona jedná o stavební záměr jmenovitě uvedený pod bodem č. 5 „distribuční soustava v elektroenergetice“ nezasahující do nezastavěného území. Trafostanice, pak spadá pod § 103 odst. 1 písm. f) bod 1 stavebního zákona, tedy pod stavby o jednom nadzemním podlaží do 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, nepodsklepené, které neobsahují obytné ani pobytové místnosti, hygienická zařízení ani vytápění, neslouží k ustájení nebo chovu zvířat, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých kapalin nebo hořlavých plynů a nejedná se o úložiště radioaktivních odpadů obsahující výlučně přírodní radionuklidy nebo jaderná zařízení. Tudíž platí, že se k takovému záměru dle § 96b odst. 1 písm. c) závazné stanovisko úřadu územního plánování nevydává a dle § 90 odst. 2 stavebního zákona posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování provádí stavební úřad. Oddělení ÚP rovněž potvrdilo závěr úřadu územního plánování, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací. Odvolací orgán se s vyhodnocením oddělení ÚP ztotožňuje a tyto námitky považuje za nedůvodné.

Námitka č. 9 směřuje k závaznému stanovisku silničního správního úřadu. Odvolatelé uvádějí: „*Stavební úřad rozhodnutí vydal v rozporu se závazným stanoviskem silničního správního úřadu (viz bod 6 koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Opavy ze dne 13. 5. 2024, č.j. MMOP 77405/2024), který pro své souhlasné závazné stanovisko stanovil podmínku, že bude vydáno příslušné povolení ke zvláštnímu užívání komunikace k uložení elektro vedení na základě podání žádosti v samostatně vedeném správním řízení. Ačkoliv povolení nebylo vydáno, a tedy doplněno k žádosti o vydání územního rozhodnutí, rozhodnutí bylo vydáno. Rozhodnutí bylo vydáno bez splnění podmínky pro souhlasné závazné stanovisko dotčeného správního úřadu a došlo tak k nesprávnému právnímu posouzení věci stavebním úřadem. Udělení povolení ke zvláštnímu užívání pozemní komunikace ve smyslu § 36 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích je nepochybně podkladovým rozhodnutím pro vydání územního rozhodnutí o umístění záměru, u kterého vzniká právo stavebníka tento realizovat již na základě tohoto územního rozhodnutí, neboť při absenci uvedeného pravomocného povolení nelze požadovaný stavební záměr uskutečnit.*“

Krajský úřad k tomu uvádí, že z této námítky není zřejmé, jak může být touto skutečností, zda bylo či nebylo vydáno povolení ke zvláštnímu užívání komunikace č. III/4654, přímo dotčeno vlastnické právo odvolatelů. Tato námitka je tak nedůvodná. Pro úplnost je potřeba doplnit, že povolení zvláštního užívání komunikace pro umístění inženýrských sítí napříč silničním pozemkem již v době vydání rozhodnutí nebylo z důvodu změny

legislativy vyžadováno. Povolení zvláštního užívání komunikace se v současné době vydává už pouze pro provádění stavebních prací ve stavebním pozemku. Není tak podmiňujícím podkladem pro vydání územního rozhodnutí stavebního úřadu, ale je potřeba si jej obstarat až před realizací stavby.

Poslední námitky, označené číslem 10, směřují k umístění stavby na pozemky odvolatelů. Uvádějí: „Ačkoliv k tomu není rozumný důvod, má být záměr žadatele uskutečněn na soukromých pozemcích, čímž dojde k nepřiměřenému omezení vlastnického práva odvolatelů. Odvolatelé tedy spatřují nezákonnost rozhodnutí také v uskutečnění stavebního záměru žadatele na pozemcích ve vlastnictví soukromých fyzických osob, aniž by tento postup byl řádně odůvodněn. Jak uvádí ve svém vyjádření sám žadatel, dle územní studie, která byla pro danou oblast zpracována, by měl být záměr budován na pozemcích pare. č. 1057 a 1058, k. ú. Kyjovice ve Slezsku ve vlastnictví České republiky (s právem hospodařit s majetkem státu ve prospěch Lesů České republiky s.p.) a dále na pozemcích pare. č. 1053 a 1054, k.ú. Kyjovice ve Slezsku ve vlastnictví rovněž České republiky (s právem hospodařit s majetkem státu ve prospěch Státního pozemkového úřadu). Tyto organizační složky zastupujícího jednoho vlastníka, Českou republiku, se vyjádřily, že nesouhlasí s umístěním dané stavby na těchto pozemcích, kdy důvodem nesouhlasu je zřízení věcného břemene, které v budoucnu znamená znehodnocení a zatížení pozemků. Lesy České republiky s.p. rovněž uvádí, že na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je možné stavby umisťovat pouze ve výjimečných případech, zejména tehdy, jedná-li se o stavby v celospolečenském zájmu. Odvolatelé namítají, že nerozumí tomu, z jakého důvodu je respektován názor jednoho z vlastníků, České republiky, avšak nikoliv názor odvolatelů jako fyzických osob a z jakého důvodu je upřednostňováno vymáhání vůči občanům a soukromým vlastníkům pozemků před dohodou s Českou republikou, která má svojí činnost, včetně výkonu vlastnického práva, vykonávat ve veřejném zájmu. Je nutno připomenout, že vlastnické právo fyzických osob i státu je rovnocenné, což vyplývá z Listiny základních práv a svobod. Odvolatelé rovněž namítají, že zřízením věcného břemene vedení inženýrských sítí bude jejich pozemek znehodnocen a zatížen, přičemž v případě Odvolatelů se jedná o pozemky vyložené určené pro budoucí investici a výstavbu. Stavební úřad vč. žadatele tvrdí, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu a odvolatelé jsou upozorňováni na možnost vyvlastnění. Odvolatelé se tedy tážou, z, z jakého důvodu nebylo stejným způsobem postupováno vůči České republice, s jejímiž nemovitostmi mají právo hospodařit Lesy České republiky s.p. a Státní pozemkový úřad. Odvolatelé v této souvislosti odkazují na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci č. j. 7 As 70/2021-29, č.j. 4 As 375/2021- 77 nebo č.j. 7 As 249/2022-30, kdy v rámci těchto rozhodnutí byl vysloven závěr, že správní orgány (vyvlastňovací orgány) mají za úkol přesvědčivě „zdůvodnit, z jakých důvodů nelze realizovat kvalifikovaný relevantní návrh konkrétního alternativního řešení, zvláště pak lze - li podle tohoto návrhu využít stejně dobře pozemků státu, obce, vyvlastnitele, respektive subjektů, u kterých lze presumovat zájem na vybudování dané veřejně prospěšné stavby. Nemusí se přitom nutně jednat o návrh zpracovaný formou projektové dokumentace.“ Odvolatelé v rámci svých námitek namítali nesprávnost vedení trasy a omezení jejich vlastnického práva, přesto k těmto námitkám stavební úřad nijak nepřihlédl a nevypořádal se s nimi.“

Námítka takového rozsahu neuplatnili odvolatelé v průběhu prvoinstančního řízení, tudíž k nim odvolací orgán nepřihlíží. K podkladům žádosti, ze kterých je zřejmé, že stavba VN nebyla umístěna na pozemcích dle územní studie, pouze namítli: „Domnívám se, že za pádný důvod (proč nešlo při návrhu stavby vycházet z územní studie US3 – pozn. KÚ) nelze považovat nezískání souhlasu jiného vlastníka se stavbou, resp. zásahem do kulturní památky...“ Stavební úřad ale ani tuto stručnou námitku nevypořádal a jeho vypořádání námitek je tak nutno považovat za nedostatečné. Poněvadž však bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, mohou odvolatelé tato námitky znovu uplatnit a stavební úřad bude povinen se jimi zabývat. Pro úplnost odvolací orgán k tomu ale doplňuje, že stavební úřad je vázán žádostí žadatele, přičemž zkoumá, zda je možné umístit stavbu podle dokumentace přiložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí v návaznosti na skutečný

a aktuální stav v území a nepřísluší mu posuzovat, kudy povede trasa vedení ani z jakých důvodů nevede trasa jinudy. Odvolací orgán v souvislosti s variantami řešení uvádí, že se v posuzovaném případě jedná o územní řízení, nikoliv řízení vyvlastňovací, a tudíž rozsudky uvedené v odvolání není možné aplikovat na daný případ. Odvolací orgán naopak poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 2/2010–84 ze dne 29. 2. 2012, které se týkalo územního rozhodování v době účinnosti předchozího stavebního zákona, tedy zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Soud k námitce, týkající se možných variant řešení umísťované stavby, v citovaném rozsudku konstatoval, že „žalobci zcela mylně chápou princip územního řízení. Ve smyslu ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona se jedná o řízení návrhové, na jehož počátku stojí konkrétní návrh na umístění konkrétní stavby a tento konkrétní návrh je správním orgánem posuzován ze všech zákonných hledisek. Pokud předložený návrh zákonná kritéria splňuje, správní orgán umístění stavby povolí. Pokud nikoliv, návrh zamítne. Jakékoliv změny v návrhu mohou vzejít pouze od samotného navrhovatele. I v případě, že existuje více variant řešení určité otázky, přičemž ta varianta, která je obsažena v návrhu, je z hlediska určitých ukazatelů (např. zájmu konkrétních účastníků) nejméně výhodná, ale i přes tuto relativní „nevýhodnost“ vyhovuje požadavkům stavebního zákona a jiných právních předpisů, je správní orgán povinen návrhu vyhovět. Nedisponuje totiž žádným právním nástrojem, kterým by „donutil“ navrhovatele přijmout jinou variantu řešení“. Tento názor se prolíná i do další judikatury, např. do rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 82/2015 – 53 ze dne 28. 7. 2016 a rozsudku téhož soudu č. j. 22 A 82/2015 – 73 ze dne 29. 11. 2017, který v uvedených rozsudcích shodně konstatuje, že „charakter územního řízení je návrhový, a proto daný návrh determinuje rozsah možného posouzení umístění stavby správním orgánem; ten může danému návrhu buď vyhovět (umístit stavbu) nebo jej zamítnout. Zásada minimalizace zásahu neznamena eliminaci zásahu. Zvláště u veřejně prospěšných staveb, představujících významnou součást veřejné infrastruktury nelze předpokládat nedotčení práv třetích osob (včetně jejich práv vlastnických), nicméně právní řád poskytuje nástroje k minimalizaci těchto zásahů, resp. jejich kompenzaci.“ Obsahově lze uvedené rozsudky aplikovat i na nyní řešený případ dle současného stavebního zákona.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

K podaným odvoláním se vyjádřili účastníci řízení Ing. Ivo Količ, bytem Bieblova 2951, Ostrava, Ing. Petr Varecha, bytem Sklopčická 593, Krásné Pole a Martin Pazdziora, bytem Čeladná 948. Jejich vyjádření neměla s ohledem na výše uvedené žádný vliv na výsledek odvolacího řízení.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě jsou účastníky řízení ČEZ Distribuce a.s., obec Kyjovice, VOJTKOVÁ KRISTÝNA, VOJTEK DAVID, VAVREČKA TOMÁŠ, VARECHOVÁ JITKA, VARECHA PETR, STRUMINSKÝ PAVEL, Správa silnic Moravskoslezského kraje, SEDLÁČKOVÁ ZUZANA, RŮŽIČKOVÁ MICHAELA, RŮŽIČKA ZDENĚK, PAZDZIORA MARTIN, PAVLÍČKOVÁ JARMILA, KOPEN JIŘÍ, KOLIČ IVO, KOLIČ ADAM, KOCIÁN LIBOR, BRUSOVÁ ADÉLA, BRUMOVSKÝ JAKUB, KOCIÁNOVÁ Jarmila, GasNet, s.r.o., CETIN a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbách na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Tyto osoby se podle § 92 odst. 3 stavebního zákona *identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru*. Jedná se pozemky parc. č. 586, 587/1, 592, 595, 597/1, 1043, 1045, 1046/2, 1046/18, 1046/20, 1047/3, 1047/4, 1047/5, 1047/6, 1047/11, 1047/12, 1072/1, 1072/2, 597/2, 594, 1049, 1051 v kat. území Kyjovice ve Slezsku.



## Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Pavel Kolář  
vedoucí oddělení dopravních a energetických staveb  
odbor krajský stavební úřad

## Rozdělovník

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a), b) – doručováno jednotlivě

1. ČEZ Distribuce a.s., prostřednictvím společnosti NOVPRO FM, s.r.o., Sadová 609, 738 01 Frýdek-Místek (IDDS)
2. Obec Kyjovice, Kyjovice 2, 74768 Kyjovice (IDDS)

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona – doručováno veřejnou vyhláškou

3. VOJTKOVÁ KRISTÝNA, Hlavní třída 557/91, 70800 Ostrava
4. VOJTEK DAVID, Hlavní třída 557/91, 70800 Ostrava (IDDS)
5. VAVREČKA TOMÁŠ, Kyjovice 259, 74768 Kyjovice, prostřednictvím Mgr. Ondřeje Kurky, advokáta, nám. Republiky 5, 746 01 Opava (IDDS)
6. VARECHOVÁ JITKA, Sklopčická 593, 72526 Ostrava
7. VARECHA PETR, Sklopčická 593, 72526 Ostrava (IDDS)
8. STRUMINSKÝ PAVEL, Březová 392, 73561 Chotěbuz (IDDS)
9. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 70200 Ostrava (IDDS)
10. SEDLÁČKOVÁ ZUZANA, Souhradská 11/1, 72527 Ostrava
11. RŮŽIČKOVÁ MICHAELA, Klegova 1037/68, 70030 Ostrava
12. RŮŽIČKA ZDENĚK, Hlučínská 528/24, 74714 Ludgeřovice
13. PAZDZIORA MARTIN, Čeladná 948/, 73912 Čeladná
14. PAVLÍČKOVÁ JARMILA, Bořetická 4075/15, 62800 Brno
15. KOPEŇ JIŘÍ, Lázeňská 789, 74285 Vřesina
16. KOLIČ IVO, Bieblova 2951/7, 70200 Ostrava (IDDS)
17. KOLIČ ADAM, Poštovní 70, 74769 Pustá Polom (IDDS)
18. KOCIÁN LIBOR, Kyjovice 252, 74768 Kyjovice, prostřednictvím Mgr. Ondřeje Kurky, advokáta, nám. Republiky 5, 746 01 Opava (IDDS)
19. BRUSOVÁ ADÉLA, Španielova 964/18, 70800 Ostrava

20. BRUMOVSKÝ JAKUB, Španielova 964/18, 70800 Ostrava (IDDS)
21. KOCIÁNOVÁ Jarmila, Kyjovice 252, 747 69 Kyjovice, prostřednictvím Mgr. Ondřeje Kurky, advokáta, nám. Republiky 5, 746 01 Opava (IDDS)
22. GasNet, s.r.o., Klišská 940, 400 01 Ústí nad Labem
23. CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha
24. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144, 148 00 Praha

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru) - doručováno veřejnou vyhláškou

- Vlastníci sousedních pozemků nebo jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 586, 587/1, 592, 595, 597/1, 1043, 1045, 1046/2, 1046/18, 1046/20, 1047/3, 1047/4, 1047/5, 1047/6, 1047/11, 1047/12, 1072/1, 1072/2, 597/2, 594, 1049, 1051 v kat. území Kyjovice ve Slezsku

**Tato písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.**

Na vědomí:

- Magistrát města Opavy, odbor výstavby a územního plánování, Horní náměstí 69, 746 01 Opava (datová schránka)